



Kraków dnia 06 04 2009 roku

### Zawiadomienie

Zawiadamiam, że w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania:  
Wykonanie ściany akustycznej oddzielającej salę dużą od małej oraz oddzielenia akustycznego sal Teatru od korytarzy w ramach prac związanych z adaptacją hal industrialnych na sale teatralne ogłoszonym przez Teatr Łaźnia Nowa w Krakowie w BZP pod nr 50004-2009 nr sprawy LN 4/09

wybrano najkorzystniejszą ofertę:

**oferta Nr 3 : Przedsiębiorstwo Produkcyjno Remontowe Complex SA, 31-752 Kraków, Ujastek 1**

Uzasadnienie wyboru: największa liczba punktów za kryterium cena i gwarancja.

Na przetarg złożono 5 ofert. W przetargu oprócz firmy w/w brały udział firmy:

**oferta Nr 1 :**

**FHU Colosseum Marek Antoniak, ul. Zachodnia 7 / 10 A, 30 – 350 Kraków**

**oferta Nr 2 :**

**P.P.H.U. „REPRIN” mgr inż Paweł Niżniowski, 53-150 Wrocław ul Gajowicka 174 / 6**

**oferta Nr 3 :**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Remontowe Complex SA 31-752 Kraków, Ujastek 1**

**oferta Nr 4:**

**Gramax sp z o o Urządzenia i Konstrukcje Stalowe, ul Paderewskiego 86 / 2 41-810 Zabrze,**

**oferta Nr 5 :**

**P.P.H Rotex DG 42-300 Myszków ul. Partyzantów 21,**

W toku postępowania przetargowego: 1 ofertę wykluczono 1 ofertę odrzucono

Oferta wykluczona: **oferta Nr 4: Gramax sp z o o Urządzenia i Konstrukcje Stalowe, ul Paderewskiego 86 / 2 41-810 Zabrze,**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**oferent nr 4 Gramax sp z o o** tak jak każdy oferent miał wykazać, że jest wykonawcą, który w ciągu ostatnich trzech lat prowadził działalność polegającą na wykonywaniu zamówień o jakich mowa w par 3.1 SIWZ. (cyt” 3.1. Przedmiotem zamówienia jest: Wykonanie ściany akustycznej oddzielającej salę dużą od małej oraz oddzielenia akustycznego sal Teatru od korytarzy w ramach prac związanych z adaptacją hal industrialnych na sale teatralne” )

Firma Gramax w ofercie napisała, że zajmowała się zabudową ekranów akustycznych w rejonie podjazdu do drogi zakładowej KW Chwałowice.

Komisja wyraziła wątpliwości i dlatego złożyła zapytanie: prosząc o przedstawienie dokumentu, że zabudowa ekranów akustycznych w rejonie podjazdu do drogi zakładowej KW SA Chwałowice odpowiada tematowi zamówienia. Dla przypomnienia w piśmie wskazano, że :”Tematem zamówienia jest sciana akustyczna wewnątrz budynku.” a ekran stoi na wolnym powietrzu.

Pismo w tej sprawie zostało skierowane do firmy Gramax w dniu 26 marca 2009. ( art 26, art 89 )



**oferent nr 4 Grama sp z o o** przesłał odpowiedź na pismo dotyczące parametrów technicznych ale nie przesłał odpowiedzi na wątpliwość: czy zabudowa ekranów akustycznych w rejonie podjazdu do drogi zakładowej KW Chwałowice odpowiada tematowi zamówienia.

Komisja stwierdziła, że pismo do oferenta doszło (oferent przysłał odpowiedź na pytania dotyczące parametrów proponowanych rozwiązań). W odpowiedzi przesłanej w dniu 1 kwietnia 2009 firma Grama pominęła odpowiedź na pytanie czy zabudowa ekranów akustycznych w rejonie podjazdu do drogi zakładowej KW Chwałowice odpowiada tematowi zamówienia.

Termin ustawowy (3 dni) udzielenia takiej odpowiedzi minął (art 89.7). Komisja podtrzymała swoje zdanie co do braku odpowiedniości między wykazaną przez Gramę ekranem akustycznym w rejonie podjazdu do drogi zakładowej KW Chwałowice a ścianą akustyczną wewnątrz budynku. Tym samym ofertę ( art 26, art 89 ) wykluczono z postępowania.

oferta odrzucona:

**oferta Nr 2 : P.P.H.U. „REPRIN” mgr inż Paweł Niżniowski, 53-150 Wrocław ul Gajowicka 174 / 6**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**oferta Nr 2 :**

**P.P.H.U. „REPRIN” mgr inż Paweł Niżniowski, 53-150 Wrocław ul Gajowicka 174 / 6**

firma ma złożyć „dokumenty określające parametry proponowanych rozwiązań i stosowanych materiałów” Dokumentów tych brakowało w złożonej ofercie. Dokumenty te są potrzebne do stwierdzenia czy oferta firmy jej wyraz merytoryczny odpowiadają SIWZ (art. 26 i 89.2).

Firma Reprin nie nadesłała odpowiedzi. Z tego powodu odrzucono ofertę

Termin wyznaczony na nadesłanie dokumentów przekraczał termin ustawowy 3 dni. Brak odpowiedzi w terminie 3 dni komisja potraktowano jako brak dokumentów w złożonej ofercie.

W związku z tym uznano, że przedstawiona oferta nr 2 nie wskazała że całkowicie „odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia” (art 89.2)

Ofertę odrzucono

Oferta firmy nr 3 : **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Remontowe Complex SA, 31-752 Kraków, Ujastek 1** otrzymała 240 pkt za cenę i 60 pkt za gwarancję razem 300 pkt.

Zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam o wyborze tej oferty. Jako oferty najkorzystniejszej

z poważaniem

Jarosław Tochowicz